

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Уфа 7 февраля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам

Верховного Суда Республики Башкортостан

в составе: председательствующего судьи Жуковского А.В.,

судей коллегии Каримова Ф.М., Петровой Н.Е.,

при секретаре Байгазаковой Г.Ш.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Насырова Н.А. и кассационному представлению заместителя Бирского межрайонного прокурора Мирхайдарова Р.Н. на приговор Бирского районного суда Республики Башкортостан от 21 августа 2012 года, которым

Насыров Н.А., ... года года рождения, ...

...

....

осужден по ч. 1 ст. 162 УК РФ к 6 годам лишения свободы без штрафа, по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 10 годам лишения свободы без ограничения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено 12 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Хахалкин Д.Ю., ... года года рождения,

....

осужден по ч. 1 ст. 175 УК РФ к штрафу в размере 20000 рублей

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Республики Башкортостан Петровой Н.Е. об обстоятельствах дела, объяснения осужденного Насырова Н.А., выступление адвоката Ганеева О.А. поддержавших доводы жалобы, адвоката Валиуллина Т.А. об оставлении приговора в отношении Хахалкина Д.Ю. без изменения, мнение прокурора Алексеева А.Ю. поддержавшего доводы представления об отмене приговора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Насыров Н.А. признан виновным по ч. 1 ст. 162 УК РФ в том, что он совершил в отношении потерпевшего М.В.И. разбойное нападение в целях хищения пластиковой карты ... с которой впоследствии снял 6000 рублей, совершенное с применением насилия опасного для здоровья, в период времени с ... года

Он же признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего Т.В.И.,

совершенном ... года. Преступления совершены в ... при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Хахалкин Д.Ю. признан виновным в заранее не обещанном приобретении имущества, заведомо добытого преступным путем, совершенном ... года в г. ... при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

Насыров Н.А. виновным себя не признал, пояснив, что указанных деяний он не совершал. Хахалкин Д.Ю. вину в совершенном преступлении признал полностью.

В кассационной жалобе и в дополнениях к ней осужденный Насыров Н.А. просит приговор отменить. Считает, что следователь «сфабриковал» уголовное дело как по ч. 1 ст. 162 УК РФ, так и по ч. 4 ст. 111 УК РФ. В ходе допроса все свидетели были в нетрезвом состоянии. Явку с повинной по ст. 162 УК РФ он дал во время административного задержания в ИВС под давлением сотрудников полиции, где в течении 45 суток на него оказывалось физическое и моральное давление со стороны сотрудников уголовного розыска. По преступлению по ч.1 ст. 162 УК РФ имеется три ложных заключения экспертиз в отношении потерпевшего М.В.М., отпечатки его рук на предметах преступления не обнаружены. Свидетель С.М. не видела, кто избил и отнял банковскую карточку у М.В. Ссылается, что потерпевший М.В. по ч. 1 ст. 162 УК РФ дал ложные показания, так как плоскогубцами невозможно нанести колюще режущие повреждения кистей рук. Указывает, что Т.В.И. он удары не наносил и по ч.4 ст. 111 УК РФ смерть Т.В.И., наступила от избиения его Хахалкиным Д.Ю., что видел он сам и ... _Х.И.Н., о чем она пояснила в судебном заседании. Когда сам заступился за Т.В.И., то Хахалкин в ответ нанес ему телесное повреждение. Считает, что свидетели К.Д.Н., Х.Е.Ю., Х.Н.И., К.Н., М.А., Т.М., Т.И. и другие, являясь ... Хахалкина Д. и укрывая его от ответственности в совершенных преступлениях, оговорили его и данные доказательства не могут быть положены в основу приговора. Указывает, что в суде просил допросить всех свидетелей, в чем ему было отказано и показания не явивших свидетелей без его согласия были оглашены с нарушением ст. 281 УПК РФ. Ссылается, что в ходе следствия его ... принуждали к даче показаний против него, применяя физическую силу. Следователь незаконно заставлял его ... показывать на манекене как им якобы были нанесены удары потерпевшему Т., в то время как он его не ударял, кровь и слюна Т. на его одежде не обнаружены. Хахалкин в суде изменив показания, пояснил, что потерпевший сам ушел в зал, свидетель М.А.А. пояснил, что следователь его показания записал неправильно. В приговоре противоречия между показаниями свидетелей не устранены, не указано, почему суд принял одни и отверг другие доказательства, приговор построен на предположениях, его доводы о непричастности к совершению преступлений не опровергнуты. При вынесении приговора суд не применил положения Федеральных законов № 26-ФЗ и № 420-ФЗ, наказание назначено несправедливое и чрезмерно суровое, без применения ст. 64 УК РФ, в то время как оно не должно превышать 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

В кассационном представлении заместитель прокурора предлагает приговор отменить. Указывает, что в нарушение ст. 73, ст. 229, ст. 307 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора, суд ограничился одним перечислением доказательств, на которых основаны его выводы, при этом оценка всем изученным доказательствам в ходе судебного заседания не дана, анализ изученных доказательств не произведен, мотивы по которым суд отверг доказательства стороны обвинения не указаны. Невозможно установить, на каких доказательствах основаны выводы суда о виновности подсудимых, не конкретизированы обстоятельства совершения преступления, не опровергнуты доводы подсудимого Насырова Н.А. о непричастности к совершению данных преступлений. Считает нельзя признать обоснованной перекалфикацию действий Насырова Н.А. с ч.2 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 162 УК РФ с указанием на отсутствие оружия или предметов используемых в качестве оружия. Данные выводы суда противоречат собранным по делу доказательствам. Потерпевший М.В.М. показал, что Насыров принес плоскогубцы и раскрыв его ротовую

полость при помощи плоскогубцев выломал коронку, сдавливал плоскогубцами кисти его правой и левой руки. Таким образом, Насыров Н.А. используя в качестве оружия плоскогубцы, совершил в отношении потерпевшего разбой и переквалификация на ч. 1 ст. 162 УК РФ является незаконной. При назначении наказания суд не в полном объеме учел характер и степень общественной опасности совершенных Насыровым Н.А. преступлений.

Проверив материалы дела, доводы кассационных жалобы и представления, возражение осужденного на представление прокурора, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В силу положений ст. ст. 379, 381 УПК РФ основанием для отмены судебного решения является нарушение судом уголовно- процессуального закона.

В соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления; доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осуждённого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства и другие обстоятельства.

Судом требования закона выполнены не в полном объеме.

Суд первой инстанции установил, что Насыров вооружившись имеющимися в доме плоскогубцами и используя их, применил в отношении потерпевшего насилие опасное для здоровья, вырвал у М. со вставного моста верхней челюсти два вставных зуба, сдавил кисти левой и правой руки, прижёл сигаретой лоб, причинив М.В.М. телесные повреждения, повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья, причинившие легкий вред здоровью (л.д. 162 т. 7).

В описательно-мотивировочной части приговора, суд в качестве доказательств вины Насырова по ст. 162 УК РФ привел показания потерпевшего М.В.М. о том, что Насыров принес плоскогубцы, потребовал открыть рот и плоскогубцами вырвал изо рта две коронки зубов, после чего сдавил плоскогубцами кисти его правой и левой руки, также в качестве доказательства вины Насырова в совершении разбойного нападения, суд привел постановление о приобщении к уголовному делу плоскогубцев в качестве вещественных доказательств (л. д. 176 т. 7).

При этом, исключая квалифицирующий признак с применением предмета используемого в качестве оружия и переквалифицируя действия Насырова Н.А. с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 162 УК РФ, ничем не мотивировал свои выводы, не дал оценки показаниям свидетелей явившихся очевидцами преступления. Не выяснил, возможно ли, сдавив плоскогубцами кистей правой и левой руки, причинить их резаные раны.

Кроме того, по смыслу закона в описательно-мотивировочной части приговора должно быть отражено отношение подсудимого к предъявленному обвинению и дана оценка доводам, приведенным им в свою защиту. В случае изменения подсудимым показаний, данных им при производстве предварительного следствия, суд обязан тщательно проверить те и другие его показания, выяснить причины изменения показаний и дать им оценку в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

В описательно-мотивировочной части приговора указано, что к показаниям Насырова данных в ходе судебного следствия по преступлению предусмотренному ст. 162 УК РФ следует отнестись критически (л.д. 177 т. 7), а в части непричастности Насырова к преступлению, предусмотренному ч. 4 ст. 111 УК РФ, его показания как достоверные приняты судом быть не могут (л.д. 179 т. 7). Однако мотивы, по которым суд пришел к

данному выводу, не приведены.

Таким образом, приведя в приговоре показания Насырова Е.А. о непричастности к преступлениям, которые противоречат показаниям других свидетелей обвинения, суд не дал его показаниям обоснованной оценки.

Доводы Насырова о непричастности к преступлениям, о совершении преступлений Хахалкиным Д.Ю., а также о том, что на предварительном следствии сотрудники полиции оказывали на него давление, остались не проверенными.

В приговоре суд ограничился одним перечислением доказательств, на которых основаны его выводы, при этом оценка всем изученным доказательствам по каждому эпизоду преступлений в отношении Насырова Н.А. и Хахалкина Д.Ю. в ходе судебного заседания не дана, анализ изученных доказательств по каждому преступлению не произведен.

Ссылка в приговоре на показания свидетелей, данные при производстве предварительного следствия допустима только при оглашении судом этих показаний в случаях, предусмотренных ст. ст. 276, 281 УПК РФ. При этом следует иметь в виду, что фактические данные, содержащиеся в оглашенных показаниях, как и другие доказательства, могут быть положены в основу выводов и решений по делу лишь после их проверки и всестороннего исследования в судебном заседании.

Согласно протоколу судебного заседания (л.д. 135-136 т. 7) показания не явившихся свидетелей Т.И.Б., К.Л.Н., Х.Н.И., К.Н.В. были оглашены без согласия сторон и их показания положены в основу приговора.

По смыслу закона, если судимости сняты или погашены, суд не вправе указывать их в вводной части приговора. В нарушение ст. 304 УПК РФ в вводной части приговора суд указал о том, что ... в отношении Насырова Н.А. прекращено за примирением с потерпевшим.

С учетом изложенного приговор суда нельзя признать законным и обоснованным, что влечет его отмену, в том числе и по доводам кассационного представления и жалобы.

Учитывая, что приговор отменяется в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, допущенными судом при постановлении приговора, все содержащиеся в кассационной жалобе и в дополнении к ней, а также в кассационном представлении доводы в настоящем судебном заседании разрешены быть не могут, а подлежат тщательной проверке при новом рассмотрении дела в судебном заседании суда первой инстанции.

С учетом обстоятельств совершения преступлений, данных о личности Насырова Н.А., а также исходя из интересов правосудия, судебная коллегия считает избрать Насырову Н.А. меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст. 377-379 и 388 УПК РФ судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Бирского районного суда Республики Башкортостан от 21 августа 2012 года в отношении Насырова Н.А. и Хахалкина Д.Ю. отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

Избрать в отношении Насырова Н.А. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца, то есть по 6 апреля 2013 года.



Председательствующий п/п

Судьи п/п п/п

Справка: судья Н.Д.В.

Дело №...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...



...

...

...

...